

ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 15.12.2021 № 14

Причины отмены (изменения)
в третьем квартале 2021 года судебных актов
судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по
рассмотрению экономических споров,
возникающих из административных и иных публичных правоотношений

В третьем квартале 2021 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 1331 дело (в третьем квартале 2020 года – 1494 дела).

80 судебных актов обжаловано в вышестоящие судебные инстанции. Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 14 делам, что составляет 1 % от общего количества рассмотренных дел (в третьем квартале 2020 года - 6 судебных актов или 0,4 %). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено 14 судебных актов, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 0 судебных актов.

Из числа пересмотренных апелляционным судом судебных актов в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела - 10 судебных актов, в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права – 1 судебный акт, в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, - 1 судебный акт, в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права – 2 судебных акта.

Судебных актов, отмененных по безусловным основаниям, не имеется.

В целом, по сравнению с третьим кварталом 2020 года, в анализируемый период количество рассмотренных дел снизилось на 11 %, доля отмененных (измененных) судебных актов в процентном соотношении увеличилась на 0,6 % (с 0,4 % до 1 %).

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1 Суд принимает решение по каждому из требований, объединенных в одном деле.

Дело № А31-2431/2021

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в связи с тем, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции одно из двух требований о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности не рассмотрено и по нему не принято решение, при этом возможность принятия дополнительного решения утрачена в связи с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства.

1.2 Судебные издержки, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, могут быть пропорционально возмещены, если оспариваемый акт возлагает имущественную обязанность на заявителя.

Дело № А31-11149/2019

Суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции о распределении судебных расходов в части размера судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению с учетом признания оспариваемого решения частично недействительным.

Поскольку решением суда требования заявителя о признании решения недействительным в суммовом выражении были удовлетворены на 99,2136 %, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что расходы на оплату услуг представителя должны быть возмещены пропорционально удовлетворенным требованиям и рассчитаны согласно данному процентному выражению.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1 В случае участия в деле органа прокуратуры и принятия решения не в его пользу, судебные расходы по уплате государственной пошлины стороны, в пользу которой принято решение, должны быть возмещены за счет казны Российской Федерации, а не за счет прокуратуры.

Дело № А31-434/2021

Решением суда первой инстанции оспариваемое представление Прокуратуры признано недействительным, с прокуратуры в пользу заявителя взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 №15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Указанная правовая позиция не была учтена судом первой инстанции при принятии решения в части взыскания с прокуратуры в пользу заявителя судебных расходов по уплате государственной пошлины, в связи с чем решение суда первой инстанции в обозначенной части изменено судом апелляционной инстанции.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

3.1. Осуществление организацией деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при оказании услуг общественного питания на базе обособленного подразделения, неуказанного в лицензии, и без вскрытия потребительской тары следует квалифицировать как нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), по ч. 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Дело № А31-17826/2020

Административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ за оборот алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено с переквалификацией нарушения по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ - нарушение лицензионных требований при обороте алкогольной продукции на основании следующего.

Общество, имея лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания с ограничением реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более чем 16,5 процента объема готовой продукции осуществило розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более чем 16,5 процента объема готовой продукции (40 процентов объема готовой продукции) на базе обособленного подразделения, не указанного в лицензии.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» осуществление организацией деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на базе обособленного подразделения, не указанного в лицензии, следует квалифицировать как нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением - лицензией (нарушение лицензионных требований).

В области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», в частности розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки) (статьи 16, 26 названного Закона).

Имея лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания Общество осуществило реализацию алкогольной продукции без вскрытия потребительской тары, соответственно, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Общество допустило нарушение условий, предусмотренных лицензией на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

3.2 Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Дело № А31-5290/2019

Оценив собранные доказательства, взаимоотношения сторон в рамках заключенного государственного контракта на выполнение проектных работ антимонопольный орган пришел к выводу о том, что из фактических обстоятельств рассматриваемой ситуации не следует безусловный вывод о недобросовестности и злонамеренности действий подрядчика и отказал заказчику во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении подрядчика.

Решением суда первой инстанции по делу об оспаривании указанного решения антимонопольного органа заявленные требования удовлетворены.

Суд первой инстанции исходил из преюдициального значения решения суда по гражданскому делу, которым подрядчику отказано в удовлетворении требований о взыскании с заказчика задолженности по государственному контракту. В рамках названного дела суд пришел к выводу о том, что работы по договору подрядчиком выполнены с существенным недостатком: результат работ не соответствует предмету договора и не может быть использован ответчиком по назначению. В связи с чем суд признал правомерным принятое заказчиком решение об отказе от приемки выполненных истцом работ и от их оплаты.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, не согласившись с позицией ответчика об отсутствии недобросовестности поставщика, не указал иных доказательств, помимо решения суда, и фактически, предрешил вывод антимонопольного органа, основываясь на выводах решения суда по гражданскому делу.

Вместе с тем, в рассматриваемом деле с учетом конкретных его обстоятельств, признание в судебном порядке правомерности отказа от приемки выполненных работ по контракту и их оплаты прямо не указывает на недобросовестность подрядчика при исполнении контракта, соответственно, не может с неизбежностью влечь признание незаконным решения о невключении в реестр недобросовестных поставщиков.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации, при рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение от 19.02.2015 № 301-КГ15-632 по делу № А29-3152/2014).

3.3 Извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Дело № А31-3205/2021

Отменяя постановление о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции исходил из наличия со стороны административного органа существенных процессуальных нарушений, выразившихся в отсутствии

доказательств извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что факт надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления в отношении него протокола, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, доказан.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором заявитель получил направленную административным органом корреспонденцию.

Заявляя доводы о ненадлежащем извещении о времени и месте составления в отношении него протокола, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, заявитель не опроверг того, что в почтовом отправлении с идентификатором административным органом направлено извещение. В свою очередь суд первой инстанции при рассмотрении вопроса о соблюдении ответчиком процедуры привлечения заявителя к административной ответственности также не указал на наличие таких доказательств, основания ставить под сомнения представленные органом доказательства отсутствуют.

Аналогичными являются фактические обстоятельства и основания отмен судебных актов по судебным делам №№ А31-3206/2021, А31-3204/2021.

3.4 Если исполнительный документ выдан арбитражным судом, то заявления об оспаривании вынесенных судебным приставом-исполнителем актов, связанных с осуществлением исполнительного производства, возбужденного на основании такого исполнительного документа, в любом случае разрешаются арбитражным судом независимо от субъектного состава.

Дело № А31-6108/2021

Физическое лицо обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава – исполнителя.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о подсудности спора суду общей юрисдикции в связи с тем, что заявитель на момент обращения не имел статуса индивидуального предпринимателя, о чем вынес определение.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции на основании следующего.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (вопрос № 3 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике»), указано, что основными критериями разграничения предметной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по требованию о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является не только субъектный состав или экономический характер спора, но и то, каким судом (общей юрисдикции или арбитражным) выдан исполнительный документ либо в каком суде (общей юрисдикции или арбитражном) возможно оспорить несудебный исполнительный документ - части 2 и части 3 статьи 128 Закона № 229-ФЗ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что предметом настоящего спора является постановление судебного пристава-исполнителя о принятии

результатов оценки. Указанное постановление вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

В связи с чем, апелляционный суд пришел к выводу, что все действия судебного пристава-исполнителя, совершенные им в рамках возбужденного исполнительного производства по данному исполнительному документу (исполнительный лист арбитражного суда), равно как принятые им постановления, подлежат оспариванию в арбитражном суде.

3.5 Денежные средства, поступившие на депозитный счет службы судебных приставов в результате совершения исполнительских действий, не могут быть возвращены должнику, так как являются обезличенным имуществом, и не могут рассматриваться в качестве правовосстановительной меры.

Дело № А31-3434/2021

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу – исполнителю о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении в адрес должника копии постановления о возбуждении исполнительного производства, о признании незаконными действий по вынесению постановления об обращении взыскания на денежные средства с принадлежащего Обществу банковского счета, а также об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата взысканных денежных средств.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены, на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность возвратить Обществу взысканные денежные средства.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части возложения на судебного пристава – исполнителя обязанности по возврату Обществу денежных средств.

Апелляционный суд пришел к выводу, что с момента зачисления денежных средств на депозитный счет подразделения службы судебных приставов они не могут быть возвращены, так как являются обезличенным имуществом. Кроме того, к моменту вынесения судом первой инстанции решения по настоящему делу взысканные денежные средства уже были перечислены с депозитного счета подразделения службы судебных приставов взыскателю. Апелляционный суд также обратил внимание на то, что возврат ответчиком списанных со счетов должника денежных средств не приведет к восстановлению нарушенного права заявителя, поскольку он не сможет распорядиться этими средствами по своему усмотрению и будет обязан направить их на исполнение исполнительного документа.

Аналогичными являются фактические обстоятельства и основания отмен судебных актов по судебным делам №№ А31-3436/2021, А31-3435/2021.

3.6 При расчете неустойки в случае просрочки исполнения обязательств по оплате оказанных услуг следует учитывать прогрессивное увеличение размера долга по периодам.

Дело № А31-3611/2021

Региональный оператор обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами и неустойки.

Судом первой инстанции с учетом корректировки расчета сумм задолженности требования истца удовлетворены частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено в части взыскиваемой неустойки, поскольку суд первой инстанции, производя расчет неустойки, не учел прогрессивное увеличение размера долга по периодам.

4. Отмены (изменения) в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными.

4.1 Условием возникновения обязанности налогоплательщика восстановить к уплате в бюджет ранее возмещенную сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС) при переходе на специальный налоговый режим является факт предъявления налогоплательщиком к вычету НДС в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Дело № А31-15624/2020

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа в части доначисления НДС.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции руководствовался абзацем 5 подпункта 2 пункта 3 статьи 170 НК РФ и пришел к выводу об обязанности Общества восстановить спорную сумму НДС в связи с переходом на упрощенную систему налогообложения.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, признав доначисление Обществу налога на добавленную стоимость в части затрат по аренде транспортных средств необоснованным.

Правоотношения, связанные с восстановлением НДС в связи с переходом налогоплательщика на упрощенную систему налогообложения, урегулированы в абзаце 5 подпункта 2 пункта 3 статьи 170 НК РФ, согласно которому при переходе налогоплательщика на специальные налоговые режимы в соответствии с главами 26.2, 26.3 и 26.5 НК РФ суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и имущественным правам в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ, подлежат восстановлению в налоговом периоде, предшествующем переходу на указанные режимы.

При этом, судом апелляционной инстанции установлено, что доказательств бесспорно подтверждающих факт предъявления Обществом к вычету сумм НДС, находящихся на остатке у налогоплательщика по незавершенному производству в части затрат по аренде транспортных средств, налоговым органом в материалы дела не представлено.